

1. Actuele ontwikkelingen in 2015

Bestuurssamenstelling

Het Bestuur van het Maagdenhuis bestaat thans uit zes leden. In de geest van de gedragscode van de SBF heeft het Maagdenhuis in december 2014 binnen het bestuur een functiescheiding aangebracht tussen een uitvoerend bestuur (UB), bestaande uit 5 leden en één toezichthouder. Het gaat uitsluitend om een taakverdeling: beide 'soorten' bestuurders dragen de volle verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid.

In februari 2015 heeft mevr. mr. P.Ch. Klein Bog het penningmeesterschap overgedragen aan de heer mr. drs. E. Chr. Verbeek. In par. 6 worden alle bestuursleden vermeld.

Missie

Het Maagdenhuis is een breed fonds met een beperkt budget. Sinds enkele jaren krijgen we minder, maar steeds beter passende aanvragen van een goede kwaliteit. Dat we nu ruwweg 75% van de aanvragen af moeten wijzen is onvermijdelijk, maar dwingt in toenemende mate ook tot versterking van de focus. Daarnaast neemt meerjarige samenwerking met projecten een steeds belangrijker deel van onze aandacht en ons budget in, zowel in Nederland als in de focuslanden. Dat is waardevol, omdat we als fonds in een langere verbintenis veel meer kunnen bieden dan alleen geldelijke steun. Een nadeel van de langduriger ondersteuning is, dat er minder projecten kunnen worden bediend. Aldus is de schaarste die onze missie omgeeft, wel gekenschetst. In 2015 heeft dit, na een jarenlange voorbereiding, geleid tot de keuze om een transitie in te zetten naar programmatisch werken.

Transitie naar programmatisch werken

Tijdens de jaarvergadering 2015 heeft het Maagdenhuis bekend gemaakt, dat medio 2016 zal worden gestart met de nieuwe werkwijze binnen Nederland. Na een overgangperiode zal het budget voor 'open' aanvragen met circa $\frac{3}{4}$ worden gereduceerd.

In de maanden na de jaarvergadering is een begin gemaakt met de voorbereiding van de nieuwe programma's. Samenwerking met andere fondsen en met het maatschappelijk veld krijgt daarbij veel ruimte. De voorbereiding van het nieuwe beleid, zoals de uitwerking van de thema's, de oproep en selectie van aanvragen en de voordracht voor budgetverdeling, komt te liggen bij programma-commissies. In deze commissies zullen andere fondsen en veldorganisaties de koers meebepalen.

De programma's, die het Maagdenhuis in de periode 2016 – 2019 wil ontwikkelen zijn:

1. Een programma rond jongeren met twee leidende thema's:
 - a. Jongeren, (al dan niet met een migrantenachtergrond) die zich niet thuis voelen, en
 - b. kinderen die niet goed meekomen in het onderwijs;
2. sociale deelname door kwetsbare ouderen;
3. vluchtelingen en asielzoekers, verdeeld over twee werkgroepen
 - a. traumaverwerking en gezondheid;
 - b. educatie, met name van kinderen en jongeren.

De ontwikkeling van het programma rond vluchtelingen en asielzoekers gaat gelijk op met een nieuw samenwerkingsinitiatief van een aantal fondsen, dat is ontstaan in het najaar 2015. Deze unieke samenwerking kreeg op 2 november een min of meer officiële start en zal in logistieke zin worden gefaciliteerd door de brancheorganisatie FIN. Er zijn in deze 'brede coalitie' van een twaalfstal fondsen zes werkgroepen gevormd. Het Maagdenhuis neemt deel aan twee werkgroepen, met dezelfde werktitel als hierboven genoemd onder 3.

2. Onze positie als fonds in de samenleving

Venster op de samenleving

Fondsen worden zich steeds meer bewust van de impact van hun werk en hun maatschappelijke positie. Als Maagdenhuis hopen wij daar een actieve bijdrage aan te hebben gegeven. De keuze voor programmatisch werken houdt direct verband met deze bewustwording. Zo is daar het besef, dat de buitenwereld weer een beetje meer naar binnen moet worden gehaald om echt zicht te krijgen op de maatschappelijke vraag. Door deelname aan de programmacommissies van externe deskundigen uit het veld, andere fondsen en vertegenwoordigers van de doelgroep, kunnen we wellicht een beter antwoord vinden op de complexe vraagstukken, waar we in de huidige samenleving mee te maken hebben.

Het bereik van de meest kwetsbaren

Een bijzonder vraagstuk is de (onvoldoende) bereikbaarheid van maatschappelijke voorzieningen voor de meest kwetsbaren. Van deze mensen weet slechts een klein deel de weg naar voorzieningen te vinden. Er is weinig kennis over de oorzaken van die matige bereikbaarheid en zelfs over de omvang van het probleem.

En ook ons werk in de voorbije jaren heeft dit probleem niet echt kunnen aanraken.

Gaat het om de gevolgen van isolement en onvermogen om de voorzieningen te vinden? Of is vraagverlegenheid de oorzaak, of zelfs hulpweigering, uit wrok, psychische problemen of gewoon uit gewenning aan de eigen levens- en standaard?

In onze programma's zal dit vraagstuk van isolement en bereik veel aandacht krijgen.

Fondsen en bureaucratie

De impact van het werk van fondsen kan geremd worden door een overmaat aan control en bureaucratie rond de behandeling van aanvragen. De zorg voor goede besteding en verantwoording van giften kan soms doorschieten.

Er bestaat zoiets als een autonoom mechanisme, waarin de aanvrager steeds meer academisch geformuleerde projectplannen opstelt en het fonds zichzelf overtreft in steeds kritischer vragen. Die wedstrijd willen we middels de programma's terugbrengen tot het noodzakelijke. Primair gaat het bij een aanvraag om kennismaking met elkaar en met het idee. Voor die eerste contacten kan een kort memo, een vijfminutenpresentatie en een korte gedachtewisseling volstaan. Alleen die presentaties, die een goede kans maken, zullen worden gevraagd het plan nader uit te werken.

De projectencarrousel

De discussie over de projectcarrousel is in de fondsenwereld weer opgeleefd. Het gaat daarbij onder meer om de vraag of fondsen alleen maar mogen inzetten op vernieuwing en daarbij minder aandacht besteden aan duurzaamheid. Het begrip duurzaamheid heeft daarbij verschillende lagen: duurzaamheid van het ondersteunde project, maar ook duurzaamheid van de gesteunde organisatie. Die duurzaamheid dreigt in gevaar te komen, als fondsen alleen de marginale kosten van innovaties en projecten ondersteunen en geen bijdrage leveren voor de ontwikkeling van de organisaties zelf. De fondsen steunen steeds vaker relatief nieuwe en kleine projectorganisaties (in plaats van de reguliere grote instellingen op het gebied van welzijn en zorg) en juist die nieuwkomers zijn door die marginale financiering extra kwetsbaar. Circa tien jaar geleden wees dr. Giltay Veth al op deze negatieve impact van de goedbedoelde steun door fondsen.

Recent is de discussie over de projectcarrousel verbreed met de vraag of het wel moreel verantwoord is, dat fondsen zo weinig gecoördineerd optreden met ieder zijn eigen procedure, formulieren en vragen. Met die versnipperde aanpak vragen fondsen van de (vaak) kleine kwetsbare organisaties een enorme investering in tijd en geld, die nodig is voor fondsenwerving. Tijd die niet

besteed kan worden aan de primaire activiteiten. We verwijzen hierbij naar de publicaties na het onderzoek bij STEK in Den Haag door dr. Suzanne Kooij.

Convenant met de overheid

In verband met het zoeken naar impactversterking van de steun door fondsen, is nog vermeldenswaard, dat de vermogensfondsen verenigd in het Landelijk Fondsen Overleg een convenant hebben gesloten met de Gemeente Amsterdam. Doel van dit convenant is om elkaar regelmatig op meta-niveau te informeren over beleidsrelevante ontwikkelingen. Doel is niet concrete samenwerking rond projecten en budgetten, maar elkaar kennen en vinden. Ook voorkoming van kapitaalsvernietiging (omdat de overheid werksoorten wegbezuinigt, waarin fondsen juist onlangs geïnvesteerd hebben), is één van de doelen van het convenant.

In 2015 heeft het convenant er toe geleid, dat er een samenwerking tussen overheid, fondsen en bedrijven is ontstaan rond het Leefkringhuis in Amsterdam Noord (Gère Paulissenhuis) met als doel het voortbestaan voor de middellange termijn te waarborgen. Dit convenant is een rechtstreeks gevolg van een enkele jaren daarvoor door het Maagdenhuis ingezet reddingsplan.

3. Het giftenbeleid in 2015, de actualiteit

Ons werkgebied

Rond de keuze van de geografische werkgebieden van het Maagdenhuis, werden in 2015 een aantal belangrijke beslissingen genomen. De grondslag voor deze beslissingen is de visie, dat er in de toekomst meer verband moet zijn tussen de landen, waarin het Maagdenhuis werkzaam is en de bevolkingsamenstelling in Nederland. In dit streven –dat wij aanduiden als ‘de Ontmoeting’- hopen wij persoonlijke betrokkenheid en samenwerking te stimuleren tussen mensen in de landen van herkomst en de Nederlandse bevolking. Deze toekomstvisie heeft destijds geleid tot de keuze van Suriname, als mogelijk werkgebied.

In september 2015 is de pilot in Suriname, die uiteindelijk bijna acht jaar heeft geduurd, vol overtuiging positief afgesloten. Aldus is Suriname nu één van onze focuslanden.

Voorts werd in 2015 besloten tot vertrek uit Senegal en Togo eind 2019. Tot dat moment zullen onze activiteiten op het huidige niveau blijven, maar wel in het teken staan van een optimale exit en overdracht, waar mogelijk.

Tenslotte werd in 2015 gestart met de eerste verkenningen in het beoogde nieuwe werkgebied Marokko. Ook hier zal de werkwijze van een pilot worden gevolgd. Een eerste studiereis staat gepland voor het najaar van 2016.

Samenvattend waren in 2015 onze primaire werkgebieden: Nederland, het Caribisch deel van het Koninkrijk, Senegal, Togo en Suriname. Tevens werd nog een enkel projecten gesteund in Zuid-Afrika.

Het verslagjaar geeft een evenwichtig beeld te zien voor alle werkgebieden. De beoogde verdeling van onze activiteiten (50% Nederland, 50% focuslanden) is voor het eerst in jaren gerealiseerd. De beschikbare budgettaire mogelijkheden per land zijn goed benut en ook zijn de functies van landenvertegenwoordiger ter plaatse nu alle vervuld.

Het giftenbeleid in 2015, de actualiteit in Nederland

In Nederland ondersteunen we naast kleine lokale projecten ook veel projecten en programma's vanuit een proactieve benadering, om invloed te hebben op maatschappelijke ontwikkelingen. Anno 2015 gaat het bijvoorbeeld om de eigen projecten en deelnemingen rond Thuisadministratie (weer grip op de financiën krijgen), Expertisenetwerk Levensvragen Ouderen, WoonSaem (een vertrouwde leefomgeving door groepswonen), de Alliantie Kind in Gezin (om uit huisgeplaatste kinderen in een gezinsverband te laten wonen).

Binnen het werkgebied Nederland zijn er belangrijke veranderingen te melden ten aanzien van onze proactieve projecten.

Zo werd op 1 januari 2015 de verzelfstandiging van het project WoonSaem afgerond middels de financiële overdracht.

Voorts is op 1 januari 2015 gestart met het nieuwe Landelijk Stimuleringsnetwerk Thuisadministratie. In dit project concentreren we ons op de rol, die gedrag en motivatie spelen bij het ontstaan van financiële chaos en schulden of bij het weer terugvallen na schuldsanering. Bij het nieuwe LSTA speelt onderzoek een belangrijke rol. Met de verworven kennis en ontwikkelde trainingen en nieuwe handleidingen, zal de resultante een 'thuisadministratie 2.0' zijn. De kenmerken daarvan zijn een motiverende begeleiding door vrijwilligers en voldoende tijd in het proces om het zelfinzicht van de 'cliënt' te versterken (trainen op zelfsturing).

In deze nieuwe opzet werkt het LSTA samen met alle veldorganisaties, die dat wensen, maar het heeft een specifieke functie voor de ruim 200 thuisadministratieprojecten, die niet onder een koepel vallen (zoals Humanitas of Schuldhulpmaatje).

Het LSTA wordt in deze nieuwe opzet gefinancierd door deelsubsidies van Adessium Foundation, Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Maagdenhuis, Ouderenfonds en Brentano.

Het giftenbeleid in 2015, het buitenland

Één van de leidende principes voor het buitenlandbeleid van het Maagdenhuis is, dat de lokale bevolking altijd zelf verantwoordelijk is voor de verbetering van levensomstandigheden. Hulp van buitenaf doet geen goed. Wij komen nooit met voorstellen: die zullen de mensen ter plaatse altijd aanvaarden, want wij betalen er immers voor. Het zou ondankbaar lijken om ons tegen te spreken. Daarom zijn de gesteunde projecten van het Maagdenhuis niet alleen kleinschalig, dat is dicht bij de mensen zelf, maar ook uitsluitend een samenwerking met de bevolking. We stimuleren de lokale mensen om hun ideeën om te zetten in een initiatief, hun initiatief. De stap van idee naar planvorming (als basis voor een aanvraag voor financiële ondersteuning) is moeilijk en vraagt begeleiding. Onze landenvertegenwoordigers in Togo en Senegal en adviseurs in Suriname kunnen die begeleiding geven. In dat eigen plan wordt ook aandacht geschonken aan een goed gebruik van middelen en onderhoud.

Het voorgaande klinkt aannemelijk en eenvoudig. Toch blijft het elke westerse ontwikkelingswerker in het bloed zitten: de overtuiging, dat het project met zijn bijsturing beter zal verlopen. Ook bij het Maagdenhuis worstelen we regelmatig met het dilemma: tijdverlies accepteren, zodanig zelfs dat sommige projecten gewoon mislukken, of het stuur overnemen en daarmee het initiatief vervreemden van de lokale mensen en jezelf als buitenlander in een onmogelijk vol te houden verantwoordelijkheid plaatsen. Dat dilemma wordt des te pijnlijker, als ethische problemen spelen, rond duurzaamheid, gendervraagstukken, kinderarbeid, enz.

Met de bovenstaande parafraze, mogen we toch stellen, dat in Senegal en Togo (sinds 2003) en in Suriname (sinds 2008) een groot aantal goede projecten zijn ontstaan en zijn ondersteund door het Maagdenhuis. In Senegal en Togo gaat het om projecten in de volgende sectoren:

- Landbouw- en kleinschalige economische ontwikkeling, veelal door vrouwen- groepen;
- Scholing, met een focus op basis- en beroepsonderwijs. Bij scholen betreft het vaak investeringen in gebouwen, leermiddelen en veiligheid;
- Ouderen, dagopvang en noodhulp;
- Opvang kinderen/weeshuizen met speciale aandacht voor zieke kinderen en thuisloze kinderen.

In Suriname concentreert de financiële ondersteuning zich op:

- ontwikkeling van ouderenzorg, gericht op zelfstandig wonende, kwetsbare ouderen; in eerste instantie in het westelijk gebied, later ook mogelijk elders in het land

- ontwikkelingskansen van kinderen uit het binnenland door beter onderwijs in hun directe omgeving of door betere mogelijkheden om dit onderwijs in de stad te volgen (internaten);
- bijzondere, min of meer losstaande projecten ten behoeve van zieke kinderen of kinderen met ernstige beperkingen, voortijdige schoolverlaters, daklozen, tienermoeders, slachtoffers huiselijk geweld.

Samenwerking met fondsen

Onze activiteiten worden mogelijk gemaakt door eigen middelen, maar niet minder door samenwerking met andere fondsen en maatschappelijke organisaties. Rond projecten voor ouderen bestaat er sinds 2002 een geformaliseerde samenwerking met de Stichting Brentano¹. Dit fonds stelt ons jaarlijks een giftenbudget ter beschikking, thans € 400.000.

Voor ouderenprojecten in Nederland werd die samenwerking in 2004 uitgebreid middels een convenant met het Nationaal Ouderenfonds. Dit fonds stelt een budget voor cofinanciering ter beschikking van thans € 200.000².

De besluitvorming over besteding van genoemde budgetten berust bij Het Maagdenhuis, onder verantwoordelijkheid van een giftencommissie, waarin Brentano en het Ouderenfonds zijn vertegenwoordigd.

In dit convenant verlenen we niet alleen donaties aan derden, maar streven wij ook naar gezamenlijke ontwikkeling van proactieve diensten ter verbetering van het welzijn van kwetsbare ouderen. Deze diensten hebben aanvankelijk het karakter van een proef op landelijke schaal, waarbij gebruik wordt gemaakt van de ervaring van eerdere lokale projecten. Bij gebleken succes kunnen nieuwe, structurele diensten ontstaan.

Naast voornoemde structurele samenwerking, werkt Het Maagdenhuis ook in 2015 op projectbasis samen met incidentele cofinanciers voor een bedrag van € 284.000.

Kwaliteit en duurzaamheid

De kwaliteitsborging van het giftenbeleid krijgt langs verschillende wegen vorm.

Ten eerste werken we in een klein aantal landen en een beperkt aantal thema's. Daardoor is er meer tijd beschikbaar voor onderzoek naar de haalbaarheid van het project, voor het inwinnen van adviezen en voor het leren kennen van de mensen achter een project en de omstandigheden. In het buitenland worden nagenoeg alle projecten voorafgaand aan de toekenning van een gift bezocht. Eenmaal in uitvoering, worden de projecten jaarlijks bezocht. In Nederland worden projecten na afloop, steekproefsgewijze geëvalueerd en we vragen ook altijd een zelfevaluatie op. Tenslotte onderhouden we met een aantal projecten na afloop nog enige jaren contact om toe te zien op het behoud van de verworven resultaten.

Het is onmiskenbaar, dat de keuze om een aantal projecten langduriger te steunen en tevens enkele grote projecten in eigen beheer uit te voeren leidt tot minder ruimte voor incidentele steun aan projecten op aanvraag. De vertrouwde charitatieve doelen zullen echter altijd deel van ons werk blijven uitmaken.

Voor een nader overzicht van onze interne organisatie, een gedetailleerde beschrijving van de donaties en een uitgebreide beschrijving van onze eigen projecten en deelnemingen raadplege men de website van Het Maagdenhuis. De hoofdlijnen van ons inhoudelijke beleid zijn vastgelegd in het Visiedocument 2013. Tevens stellen wij jaarlijks een jaarplan op. Deze documenten zijn na te lezen of te downloaden op onze website.

¹ Stichting R.C. Burger Oude Mannenhuis "Brentano Steun des Ouderdoms"

² Met inbegrip van het giftenbudget van de Stichting Ab Laane ad € 50.000, dat sinds 2013 structureel in de samenwerking is opgenomen

4. Giften in 2015

Zoals in Tabel 1 wordt weergegeven, groeide de financiële ondersteuning door Het Maagdenhuis in 2015 met ruim 8% naar het hoge niveau van € 2,15 mln. Dit werd mogelijk gemaakt door meer donaties uit het eigen budget (+4%), maar evenzeer door hogere cofinanciering van de vaste en de incidentele samenwerkingspartners (resp. +12% en +24%).

TABEL 1 Giften toegekend via Stichting het RC Maagdenhuis in 2013 – 2015¹						
Uit budget van:	2015		2014		2013	
	Aantal	Toegekend bedrag	Aantal	Toegekend bedrag	Aantal	Toegekend bedrag
Het Maagdenhuis						
Nederland	101	€ 655.243	86	€ 642.025	91	€ 684.676
Centraal Europa ²	0	€ 0	8	€ 27.439	11	€ 51.133
Buiten Europa	62	€ 612.611	47	€ 551.251	57	€ 412.473
Totaal Maagdenhuis	163	€ 1.267.854	141	€ 1.220.715	159	€ 1.148.282
Brentano Steun						
Nederland	64	€ 391.606	49	€ 274.716	66	€ 313.590
Centraal Europa						
Buiten Europa	4	€ 62.316	5	€ 129.450	6	€ 104.858
Totaal Brentano	68	€ 453.922	54	€ 404.166	72	€ 418.448
M.L. Frohn Fonds						
Nederland	0	€ 0	1	€ 1.500	4	€ 32.795
Centraal Europa						
Buiten Europa	1	€ 16.031	2	€ 18.370	2	€ 13.000
Totaal Frohn Fonds	1	€ 16.031	3	€ 19.870	6	€ 45.795
Nationaal Ouderenfonds						
Nederland	43	€ 147.050	28	€ 125.384	44	€ 138.660
Totaal via giftencommissies toegekend	275	€ 1.884.857	226	€ 1.770.136	281	€ 1.751.185
Via cofinanciers						
Nederland	26	€ 207.507	22	€ 164.244	36	€ 272.256
Centraal Europa						
Buiten Europa	6	€ 60.811	7	€ 52.043	7	€ 43.000
Totaal cofinanciers	32	€ 268.318	29	€ 216.287	43	€ 315.256
Totaal toezeggingen samenwerkingsverband	307	€ 2.153.175	255	€ 1.986.423	324	€ 2.066.441

¹Betreft de oorspronkelijke toekenningen, niet gecorrigeerd voor vrijval en zonder uitvoeringskosten. Voor een budgettaire verantwoording raadplege men de jaarrekening.

²Inclusief giften van de lokale fondsen in Estland en Litouwen

De reeds jaren bestaande trend om grotere bedragen te schenken, is in 2015 doorbroken. Per project werd in 2015 gemiddeld € 8.753 gedoneerd, tegen € 9.239 in 2014. In het buitenland zijn de schenkingen met € 11.220 gemiddeld beduidend hoger dan in Nederland (€ 7.575).

Geografische spreiding

Het Maagdenhuis heeft als beleid, dat 50% van het budget beschikbaar is voor giften in het buitenland. In een reeks van jaren werd dit doel zelfs niet bij benadering gehaald. Echter in 2015 lagen de bestedingen in het buitenland op 48,3%, 0,9% meer dan het in dit opzicht toch al goede resultaat van 2014. Voor ouderenprojecten blijft gelden, dat het relatief moeilijk is goede projecten in het buitenland te vinden. Daardoor wordt voornoemde doelstelling bij Brentano niet gehaald met 14% in 2015 (in 2014: 32% en 2013: 25%).

Tabel 2 geeft een overzicht van de ondersteuning per land. Bij verschillende projecten werd meer dan één donatie verstrekt door fondsen die met het Maagdenhuis samenwerken. In Tabel 2 zijn deze dubbel tellingen verwijderd, zodat een zuiver beeld wordt geschetst van het werkelijk aantal gesteunde projecten.

In de cijfers over 2013 t/m 2015 zien we dat het vertrek uit Centraal Europa nu voltooid is. In de landen buiten Europa is het aantal gesteunde projecten vrij constant. In Togo is het donatie bedrag in 2015 relatief hoog met een gemiddelde van € 17.249 per project, mede dankzij verkregen cofinanciering. Dit land is al jaren –qua omvang van de verleende financiële ondersteuning- het belangrijkste concentratieland buiten Nederland.

In Nederland zien we in 2015 een herstel naar een al jaren gangbaar niveau van circa € 1,4 mln.

	2015		2014		2013	
	Aantal	Toegekend bedrag	Aantal	Toegekend bedrag	Aantal	Toegekend bedrag
Nederland	185	€ 1.401.406	151	€ 1.207.870	188	€ 1.441.997
Centraal Europa	0	€ 0	8	€ 27.439	11	€ 51.133
Senegal	20	€ 226.158	17	€ 203.808	14	€ 193.027
Togo	19	€ 327.722	16	€ 247.698	22	€ 218.585
Zuid Afrika	1	€ 10.500	1	€ 2.000	2	€ 32.500
Suriname	22	€ 169.143	16	€ 287.358	18	€ 76.819
Overig	5	€ 18.246	6	€ 10.250	9	€ 22.900
Totaal toezeggingen samenwerkingsverband	252	€ 2.153.175	215	€ 1.986.423	264	€ 2.036.941

³vermeld zijn hier de gesteunde projecten. Sommige projecten kregen door cofinanciering meer dan één gift. Dit verklaart de hogere aantallen in Tabel 1.

Onze aanvragen

Het aantal aanvragen ligt bij Het Maagdenhuis traditioneel op een hoog niveau. Enkele jaren geleden lag het aantal ver boven de 1000. Zo'n hoog niveau leidt tot een groot aantal afwijzingen en een grote belasting van de administratie. Een afwijzingspercentage van boven de 70% is in de laatste jaren gewoon geworden.

Sinds 2011 trachten wij de selectie van aanvragen 'aan de poort' te versterken door striktere informatie, door minder passende aanvragen te ontmoedigen en door een administratieve voorselectie. Eind 2013 werd de nieuwe website gelanceerd en in de loop van 2014 is een digitale vooraanvraag voor Nederlandse projecten geïntroduceerd. Het aantal niet passende buitenlandse aanvragen wordt beperkt door steeds weer te vermelden, dat we ons richten op onze focuslanden. In de aanvraagcijfers over de laatste twee jaren zien we, dat deze werkwijze vruchten afwerpt. Het aantal aanvragen in Nederland daalde in 2014 met 12% en in 2015 met 7%. Het toewijzingspercentage loopt mutatis mutandis in 2015 op. In het buitenland werd 68% van de aanvragen gehonoreerd, in Nederland 30%.

	2015		2014		2013	
	Aanvragen	Toegekend	Aanvragen	Toegekend	Aanvragen	Toegekend
Totaal ontvangen aanvragen	722		784		925	
Nederland	623	185 30%	670	151 23%	758	188 25%
Centraal Europa	0	0 n.v.t.	8	8 100%	11	11 100%
Buiten Europa	99	67 68%	106	56 53%	156	65 42%
Toegekend door samenwerkingsverband		252		215		264
<i>Gemiddeld toekenningspct.</i>		<i>35%</i>		<i>27%</i>		<i>29%</i>

CONTROLEVERKLARING VAN DE ONAFHANKELIJKE ACCOUNTANT

Aan: Het bestuur van Stichting Het R.C. Maagdenhuis

Bijgesloten samengevatte jaarrekening, bestaande uit de samengevatte balans per 31 december 2015, de samengevatte staat van baten en lasten over 2015 met bijhorende toelichtingen zoals opgenomen op pagina 9 tot en met pagina 11, zijn ontleend aan de gecontroleerde jaarrekening van Stichting Het R.C. Maagdenhuis, te Amsterdam over 2015. Wij hebben een goedkeurend oordeel verstrekt bij die jaarrekening in onze controleverklaring van 27 juni 2016. Desbetreffende jaarrekening en deze samenvatting daarvan, bevatten geen weergave van gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden sinds de datum van onze controleverklaring van 27 juni 2016.

De samengevatte jaarrekening bevat niet alle toelichtingen die zijn vereist op basis van Richtlijn voor de Jaarverslaggeving 640 "Organisaties zonder winststreven". Het kennisnemen van de samengevatte jaarrekening kan derhalve niet in de plaats treden van het kennisnemen van de gecontroleerde jaarrekening van Stichting Het R.C. Maagdenhuis.

Verantwoordelijkheid van het bestuur

Het bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van een samenvatting van de gecontroleerde jaarrekening in overeenstemming met de gehanteerde grondslagen.

Verantwoordelijkheid van de accountant

Onze verantwoordelijkheid is het geven van een oordeel over de samengevatte jaarrekening op basis van onze werkzaamheden, uitgevoerd in overeenstemming met Nederlands Recht, waaronder de Nederlandse Standaard 810, "Opdrachten om te rapporteren betreffende samengevatte financiële overzichten".

Oordeel

Naar ons oordeel is de samengevatte jaarrekening in alle van materieel belang zijnde aspecten consistent met de gecontroleerde jaarrekening van Stichting Het R.C. Maagdenhuis en in overeenstemming met de gehanteerde grondslagen.

Harderwijk, was getekend 27 juni 2016

Lentink De Jonge Accountants & Belastingadviseurs
J.J. Zoeteman RA

5. Financieel overzicht

Balans per 31 december 2015 en 2014

	31-12-2015	31-12-2014
	€	€
ACTIVA		
Immateriële vaste activa	1	1
Materiële vaste activa	914.636	905.345
Financiële vaste activa	45.853.221	47.227.898
Totaal vaste activa	<u>46.767.858</u>	<u>48.133.244</u>
Kortlopende orderingen	471.835	459.843
Liquide middelen	804.673	503.926
Totaal vlottende activa	<u>1.276.508</u>	<u>963.769</u>
Totaal activa	<u>48.044.366</u>	<u>49.097.013</u>
PASSIVA		
Kernvermogen	43.419.727	44.295.830
Bestemmingsreserve doelstelling	15.315	130.722
Bestemmingsreserve juridische kosten	442.674	449.263
Bestemmingsreserve financiering materiële vaste activa	914.636	905.345
Bestemmingsreserve overige fondsen	648.961	659.884
Totaal eigen vermogen	<u>45.441.313</u>	<u>46.441.044</u>
Voorzieningen	166.532	159.359
Loonheffing	31.654	23.610
Pensioen	2.540	1.854
Overige schulden op korte termijn	2.402.327	2.471.146
Totaal schulden op korte termijn	<u>2.436.521</u>	<u>2.496.610</u>
Totaal passiva	<u>48.044.366</u>	<u>49.097.013</u>

Waarderingsgrondslagen en verkorte toelichting op de balans

De activa en passiva zijn, voor zover niet anders is vermeld, tegen nominale waarde opgenomen. Onder nominale waarde wordt verstaan de hoofdsom die te zijner tijd bij afwikkeling van de desbetreffende post zal worden ontvangen of betaald. Zowel de aandelen als de obligaties zijn gewaardeerd tegen de koerswaarde per 31 december. Niet-gerealiseerde resultaten m.b.t. beleggingen worden geboekt als resultaat.

Materiële vaste activa worden geactiveerd en afgeschreven. De afschrijving is voor kantoorinventaris 10% en voor computerapparatuur 33,33%. In het jaar van aanschaf wordt naar rato afgeschreven.

De landerijen worden om de vier jaar opnieuw getaxeerd, laatstelijk per ultimo 2014. Met aandelen in onroerendgoedfondsen wordt op gelijke wijze omgegaan als met de aandelen opgenomen onder de effecten.

De vaste activa bestaan uit het pand Herengracht 218-220 (gewaardeerd tegen € 900.000) en (computer)apparatuur. Voor de antieke meubelen, het antieke zilver en de schilderijen zijn geen waarden opgenomen.

De opbrengsten van het M.L. Frohn Fonds worden aangewend voor intergenerationele projecten; dit binnen het kader van de doelstellingen van Het Maagdenhuis.

Staat van Baten en Lasten 2015 en 2014

	Realisatie 2015 €	Begroting 2015 €	Realisatie 2014 €
BATEN			
Directe beleggingsopbrengsten	994.977	918.000	922.133
Bijdragen in giftenadministratie	76.005	78.192	85.174
Subsidies bijzondere projecten	271.447	370.974	197.275
Ontvangen baten huur	27.205	32.890	39.355
Totaal baten	1.369.634	1.400.056	1.243.937
LASTEN			
Toekenningen	1.187.409	1.072.000	1.115.897
Uitvoering giftenadministratie	227.947	246.879	262.927
Bestuur, algemene kosten en museum	383.312	376.792	349.899
Bijzondere projecten	273.525	370.974	224.668
Huisvesting projecten van derden	6.241	9.793	9.881
Totaal lasten	2.078.434	2.076.438	1.963.272
Operationeel resultaat	-708.800	-676.382	-719.335
Giften Frohn Fonds	-42.036	0	-33.167
Indirecte beleggingsopbrengsten	-271.522	0	5.772.539
Resultaat	-1.022.358	-676.382	5.020.037
Het resultaat is onttrokken (-) of toegevoegd (+) aan:			
Kernvermogen	-876.103	-676.382	5.076.231
Bestemmingsreserve doelstelling	-115.407		-45.897
Bestemmingsreserve juridische kosten	-6.589	0	-50.737
Bestemmingsreserve financiering materiële vaste activa	9.291	0	-5.178
M.L. Frohn Fonds	-33.550	0	45.618
Totaal	-1.022.358	-676.382	5.020.037

Grondslagen voor de resultaatbepaling en bepaling van het giftenbudget

Bij de bepaling van het resultaat zijn, voor zover niet anders is vermeld, de aan het boekjaar toe te rekenen baten en lasten opgenomen. De personele en materiële kosten worden op basis van integrale kostprijs toegerekend aan de diverse activiteiten van Het Maagdenhuis.

De activiteiten van Het Maagdenhuis worden voor een belangrijk deel gefinancierd uit eigen middelen. Om dit mogelijk te maken wordt een kernvermogen in stand gehouden.

Jaarlijks wordt een budget beschikbaar gesteld voor de exploitatie en de giftenverstrekking ter grootte van 4% van het kernvermogen.

Beleggingsbeleid

Het Maagdenhuis heeft door de eeuwen heen belegd in onroerende zaken, zowel huizen als boerderijen. De laatste decennia bestaat het onroerend goed bezit, afgezien van het kantoor, slechts uit landbouwgrond. De gebouwen, die op deze gronden staan, zijn eigendom van onze pachters. In onze visie is beleggen in landbouwgrond een zinnige component in het vermogensbeheer. Over een reeks van jaren gemeten, hebben de landerijen een goed rendement opgeleverd. Op dit moment bestaat 22,8% (2014: 21,6%) van de vaste activa uit landbouwgronden. Hoewel het beleid in principe op de lange termijn is gericht, kopen en verkopen wij als het moment opportuun is. In 2013 heeft het bestuur besloten de beleggingen in landerijen niet alleen te handhaven, maar als zich een gunstige gelegenheid voordoet, ook licht uit te breiden. In 2015 werd ruim 7 ha aangekocht. Het totale bezit is nu bijna 329 ha.

Het pand aan de Herengracht wordt gedeeltelijk verhuurd aan voor ons relevante, maatschappelijke organisaties, deels tegen marktcondities, deels tegen gereduceerde tarieven aan kleine of startende organisaties

De effectenportefeuille wordt professioneel beheerd door Theodoor Gillissen Bankiers (zakelijke waarden en een klein deel van de vastrentende waarden) en Bank Nederlandse Gemeenten (het grootste deel van de vastrentende waarden). Voor de verschillende componenten zijn afspraken gemaakt voor wat betreft de weging. Hier is onderscheid gemaakt tussen een strategische en een tactische verdeling. De strategische verdeling is die welke het bestuur op langere termijn het meest gewenst acht. De tactische stelt de marges vast waarbinnen de vermogensbeheerder moet blijven als hij inspeelt op zijn marktgevoel.

Per balansdatum is de positie binnen de richtlijnen, zoals vastgesteld in het beleggingsstatuut d.d. 18 november 2015.

	31-12-2015	31-12-2014
	€	€
Onroerend goed	10.665.024	10.410.000
Obligaties	16.811.381	19.925.750
Aandelen en deelnemingen	18.255.673	16.768.875
Totaal beleggingen	45.732.078	47.104.625

Controleverklaring

6. Samenstelling, bestuur, commissies en bureau

(per 31 december 2015)

Bestuur

Jhr. ir. T.W.M. van Meeuwen, voorzitter
Dhr. mr. drs. E. Chr. Verbeek, penningmeester
Jhr. drs. I.S. van Lidth de Jeude,
Mevr. mr. P.Ch. Klein Bog,
Mevr. M. van Gelderen
Baron van Lijnden van Horstwaerde,

Giftcommissie Nederland

Jhr. drs. I.S. van Lidth de Jeude, voorzitter
Mevr. A.A. Smit
Mevr. mr. S.Th.E Plusquin
Dhr. S.J.P. van Geldorp
Dhr. mr. R. Rempe

Giftcommissie Buitenland

Jhr. ir. T.W.M. van Meeuwen, voorzitter
Mevr. M. van Gelderen
Mevr. mr. P.Ch. Klein Bog
Dhr. dr. J.N. Breetvelt
Mevr. drs E. Roelvink

Medewerkers

Dhr. T.J.M. de Jong, directeur	(30 upw)
Mevr. J.S.M. Damsma, bestuurssecretaris	(20 upw)
Dhr. P. van den Berg, financieel adm. Medewerker	(20 upw)
Mevr. G. Boshuis, beleidsmedewerker ouderen Nederland	(16 upw)
Mevr. drs. I. van Keulen, beleidsmedewerker Nederland	(24 upw)
Mevr. drs. A.L. van de Roemer, beleidsmedewerker buitenland	(24 upw)
Mevr. M. Klos-Rouwendaal, ouderenadviseur oud wezen	(14 upw)
Mevr. mr. J.M.C. Sprenger, coördinator LSTA (Landelijke Stimuleringsnetwerk Thuisadministratie)	(24 upw)
Mevr. drs. J.G. van Middendorp, wetenschappelijk medewerker LSTA	(29 upw)
Mevr. E. de Smet, Msc, projectadviseur Suriname, beleidsmedewerker Nederland en assistent onderzoeker LSTA	(36 upw)
Dhr. K. Zwart, Msc, projectmedewerker LSTA	(20 upw)
Mevr. H. Achalhi, administratief medewerker LSTA	(14 upw)
Dhr. P.A.M. de Milt, landenvertegenwoordiger in Senegal	(32 upw)
Mevr. K. Adigo landenvertegenwoordiger in Togo	(30 upw)
Mevr. N. Aabid, projectmedewerker Woonzaem en Marokko	(24 upw)
Mevr. M.C.C. Levent, administratief medewerker	(32 upw)
Dhr. M.M. Gravemaker, medewerker automatisering	(4 upw)
Mevr. H.W. van der Kluit, gastvrouw, huishoudelijke dienst	(6 upw)
Mevr. C. van der Kluit, gastvrouw, huishoudelijke dienst	(36 upw)
Mevr. N. Essalhi, administratief medewerker	(oproepkr.)